Comisión de Vivienda, Territorio y Medio Ambiente
S/C

Versión Taquigráfica N° 2425 de 2004

COMISIÓN DE VECINOS DEL CH "COMPLEJO AMÉRICA"

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 5 de mayo de 2004

(Sin corregir)

PRESIDE:	Señor Representante Ruben Carminatti.
MIEMBROS:	Señores Representantes Raúl Argenzio, Raquel Barreiro, Juan Máspoli Bianchi, Darío Pérez, Raúl Sendic y Pedro Señorale.
DELEGADA DE SECTOR:	Señora Representante Lucía Topolansky.
INVITADOS:	En representación de los Vecinos del CH 77 "Complejo América", señoras Graciela Sánchez y Mirtha Cuba y señores Walter Núñez, Julio Medina y Ricardo Somosa.

(Ingresa a Sala una delegación de la Comisión de Vecinos del CH 77 "Complejo América")

La Comisión de Vivienda, Territorio y Medio Ambiente tiene el agrado de recibir a la Comisión de Vecinos del CH 77 "Complejo América", integrada por las señoras Graciela Sánchez y Mirtha Cuba y los señores Walter Núñez, Julio Medina y Ricardo Somoza.

SEÑOR NÚÑEZ.- Nosotros venimos a refrendar la exposición de la última participación en esta Comisión y a agregar algunos datos más, que son interesantes.

En primer lugar, queremos marcar una posición y explicar en qué situación estamos con el Banco Hipotecario, más allá de que se ha establecido una mesa de trabajo periódica porque a partir del mes de febrero comenzaron a enviarnos cedulones de desalojos y futuros lanzamientos. Como vecinos formamos una comisión, nos movilizamos e instalamos esta mesa de trabajo para dar solución a todos estos temas.

Aparentemente, hay una buena comunicación con el Banco Hipotecario, pero las soluciones reales no aparecen. En la primera reunión de marzo el Banco nos da un instructivo, básicamente teniendo como piso $ 500 y un 26% del líquido del ingreso del núcleo familiar. Hemos trabajado dentro del complejo y vemos que es imposible -dada la situación económica de la gente que vive allí- llegar a pagar ese 26% del líquido. Según este relevamiento, en la mayoría de los casos la gente vive con $ 4.000 de salario -hay quienes perciben menos- y con ese dinero tienen que dar solución a un montón de temas. Convengamos que en el momento de la entrega de las viviendas, en 1986, la situación económica era totalmente diferente a la actual,

pero las cuotas han seguido muy altas, mientras que los salarios han bajado mucho. No hay respuesta para esto.

En su momento, el Banco también ha sido cómplice al no funcionar como banco cuando dice que somos sus clientes y, en algunos casos, ha llegado a ser omiso respecto al Complejo América, y ahora aparece marcándonos que hay una situación grave de morosidad; nos dice que hay un 77% de morosidad en el Complejo América, que uno de cada cuatro no paga. Esto no es producto de que la gente no quiera pagar sino de la situación social que se ve reflejada en todo el Uruguay y, básicamente en lo que nos concierne, en el Complejo América. Vemos que ese guarismo del 26% no condice con la realidad económica del Complejo, amén de otras cosas que están sucediendo. Si tenemos un piso de $ 500, los gastos comunes son excesivos, ya que cuestan alrededor de $ 400.

Debemos agregar que en estos días OSE mediante un comunicado nos plantea, casi prepotentemente, el tema de la individualización de los contadores y en el último ítem amenaza con cortarnos el agua. Aclaro que no estamos debiendo agua.

Entonces, vemos que hay una situación que no tenemos muy clara y nosotros también la queremos comunicar porque, aparentemente, hay algo de "apunten al Complejo América". Primero fue lo de los desalojos y los lanzamientos, que nos afecta sicológicamente y se suma a la situación económica, y ahora debemos agregar este tema del agua. ¿Y mañana qué será? ¿La luz? ¿La gente en la calle? Esta es una de las primeras interrogantes a plantear para entablar una conversación con los señores Diputados, a efectos de ver de qué manera podemos llegar juntos a solucionar estas situaciones, porque la gente quiere y debe vivir dentro del Complejo, ya que tiene una vida hecha ahí. Lo del agua es la cereza de la torta. No comprendemos esta situación.

SEÑORA CUBA.- Yo habito el complejo desde su inauguración. Nuestra calidad de vida se ve afectada por las características generales del país: el descenso de salario, la pérdida de empleo, etcétera.

Quiero agregar que estamos trabajando en propuestas. No venimos acá a plantear un problema sin salida. Naturalmente, las propuestas que estamos estudiando -estamos haciendo un relevamiento del Complejo para trabajar con datos exactos acerca de los ingresos de los núcleos familiares-, que condicen con nuestra realidad socioeconómica, van a estar por debajo de ese 26% y, por supuesto, por debajo de la cuota del Banco que ya está fuera de toda posibilidad. En la reunión de trabajo que va a continuar el 11de mayo en el Banco Hipotecario vamos a adelantar esa propuesta. En definitiva, lo que queremos de los señores Diputados es apoyo y alguna orientación en cuanto a cómo podemos defender frente al Banco las propuestas en las que estamos trabajando.

SEÑORA BARREIRO.- Solicito a la secretaria de la Comisión que fotocopie el comunicado que me trajeron los vecinos del complejo, con el membrete de OSE pero sin firma alguna, en el que se hace esa amenaza. Este documento fue entregado a los vecinos un día domingo por gente que tenía un carné como si fueran funcionarios de OSE. Hice un pedido de informes al respecto, lo que implicará que después preguntemos a quien corresponde.

Creo que también sería bueno preguntar a la Presidenta del Banco Hipotecario cómo está encarando esto.

Releyendo lo poco que se pudo decir el otro día, advertí el tema de los vicios de construcción. Acá dice que desde el día en que este Complejo se construyó, se empezó a llover y los bomberos manifestaron que una de las torres se desplomará en el año 2005. Es decir que dentro de uno o dos años el Complejo no estaría habitable y la gente lo sigue pagando. Creo que debemos tener en cuenta estas cosas para la negociación con el Banco Hipotecario. Esto me parece de una gravedad tremenda.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera hacer una apreciación con respecto al comunicado de OSE al Complejo América. Creo que OSE ya tiene una posición definida con relación a poner contadores en cada uno de los apartamentos de los edificios. ¿Ustedes tienen una conexión general de agua?

SEÑOR NÚÑEZ.- Tenemos una conexión general y diez metros cúbicos de promedio por apartamento, lo que figura en el contrato inicial desde el momento en que se da vida al Complejo América.

En esto estamos trabajando porque hay versiones desencontradas de cómo nace el tema de la individualización de los contadores de agua, de cómo son los materiales, del destrozo permanente que se hace para poner un contador y de la obligación, por desinformación, de cómo se llega a la individualización. El argumento que puede dar OSE, o a veces hasta la Comisión Administradora del Complejo América, es que uno no paga, el otro sí y se joden todos. Debemos tener un criterio solidario, porque si alguien no puede pagar la cuota y no puede comer, tampoco podrá pagar el agua. No sabemos en qué terreno estamos parados y a qué responde querer hacer una experiencia de ese tipo en el Complejo América. No sabemos a qué se apunta; eso es una realidad. Nosotros, como vecinos del Complejo América, no tenemos posición en cuanto a si esto es bueno o malo. Sí hablamos del carácter del comunicado y es algo a estudiar.

Todos los días llegan al Complejo comunicados de carácter reaccionario -por decirlo de alguna manera-; parece ser aquello de: "Apunten al núcleo de habitantes del Complejo América. Primero los echamos, después les cortamos el agua". ¿En qué país estamos viviendo? Eso genera una crisis psicológica y social a la que nosotros vamos a dar respuestas y hasta con movilizaciones. En la primera instancia, cuando empezaron a llegar los cedulones de desalojo y lanzamientos, dijimos que íbamos a cerrar ese Complejo con un mar de brazos y estamos dispuestos a hacerlo. Allí hay mayor población que en ciertas ciudades del Uruguay. Hay que tener en cuenta que hay gente que quiere vivir ahí, que se mueve y está dispuesta a pagar. Nuestra Comisión defiende y tiene como columna vertebral el pago de las deudas, no el estar de vivos. En cuanto al agua, es lo mismo, pero en este caso no debemos nada.

Estas son las cosas que nos están sucediendo. No sé si se está realizando alguna experiencia piloto, si hay algo que se quiere hacer para ver de qué manera hacen punta con nosotros hacia otros complejos o hacia otra realidad nacional. No sé si se trata de establecer un precedente, pero sepan que también habrá un precedente de vecinos movilizados que no quieren eso. Todos los días ponemos algo más a la comida; me parece que no debe ser así y que hay que definir el tema de la vivienda porque hay gente viviendo ahí, así como también el del agua.

Es verdad lo que decía la señora Diputada Barreiro en cuanto a que hay vicios de construcción. El Complejo América se inauguró un día de lluvia y se llovía a cántaros; tiene rajaduras de todo tipo y tamaño; en el año 1986 se caían las escaleras y hubo una movilización muy grande; se enriendaron las escaleras de las torres. Hay un estudio de la Facultad de Arquitectura que le dio una vida útil de 25 a 26 años y una de las torres estaba destinada a caer el próximo año por la base geológica que tiene. Habría que hacer otro estudio con la Facultad de Arquitectura. Desaparece la memoria descriptiva; en fin, la cosa nació mal desde el momento en que desapareció la empresa Rioplatense, que fue la que se llevó los fondos.

Nosotros estamos en defensa del Banco Hipotecario, como institución de fomento de la vivienda, pero no estamos de acuerdo con que nos saquen a patadas de ahí. Todos vivimos en el Uruguay, en esta sociedad y queremos vivir ahí. Pensamos en establecer una mesa de trabajo entre los legisladores, la señora Presidenta del Banco, los vecinos y otras organizaciones como FUCVAM y COVIT. Queremos hacer lo que sea necesario para salir adelante. Este es el Uruguay que tenemos; caminemos juntos, entonces, para transformarlo. No podemos perder el camino de la vida hecho en base al sacrificio de todos los uruguayos, que son atacados todos los días de una u otra manera. Los que vivimos en el Complejo y vemos lo que pasa a nuestro alrededor pensamos que en el Uruguay esto no puede ser así.

SEÑOR PRESIDENTE.- Somos sensibles a las cosas que le pasan al país; todos los grupos políticos aquí representados lo son. Tenemos la sensación de que hay cosas que se han hecho mal, que a veces los usuarios tampoco han hecho las cosas bien, pero esto se debe a nuestra condición humana. Queremos que todo se arregle, pero es muy difícil solucionar todo a la vez; sería lo correcto ir de a poco.

No debe haber un ánimo contra ustedes; no creo que alguien se ensañe contra el Complejo América, que se dice que es enorme, aunque no lo conozco porque soy del interior. El tema de los contadores de agua es una disposición que no se estableció solo para el Complejo América; voy a averiguar en qué otros lugares se están instalando.

SEÑOR SOMOZA.- Voy a ser lo más breve posible, porque tanto los compañeros Cuba como Núñez han hecho exposiciones muy correctas, que comparto.

En cuanto al tema de los contadores quería hacer una breve aclaración a la Comisión. Hay un contador cada cuatro apartamentos; se trata de una torre con un piso bajo y tres pisos más, sin ascensores. El Complejo América tiene 1.168 apartamentos; es el cuarto complejo habitacional del Uruguay. Tradicionalmente, los vecinos juntaron la plata de los cuatro y pagaron. Cuando OSE pasó de cobrar $ 500 a $ 1.500 los vecinos nos negamos a pagar. Al final se logró un acuerdo justo con el Vicepresidente Granucci: ahora se pagan 10 metros cúbicos por apartamento.

Agradecemos que nos hayan recibido con celeridad, lo que demuestra la sensibilidad que el señor Presidente manifestaba. Por supuesto que nosotros tenemos nuestro corazoncito y cada uno tiene su punto de vista, pero creemos que todos los sectores políticos son sensibles a estos temas; de lo contrario, no estarían en esta Comisión.

Queremos dejar muy claro que la individualización de los contadores no es un tema en el que todos los habitantes del Complejo América estén de acuerdo, ni los miembros de la Comisión de vecinos. Lo que nosotros rechazamos terminantemente es que se imponga a quienes estamos al día con OSE que tengamos que tomar esos contadores que están tercerizados por una empresa, en condiciones no muy claras; por eso desearíamos que la Comisión pidiera un informe al organismo. Además, esa nota de características muy duras para los vecinos fue repartida un domingo de tarde por funcionarios que se identificaron como de OSE. Consultamos a dirigentes de FFOSE y nos dijeron que resulta casi imposible que respecto a una obra tercerizada fueran funcionarios de OSE a recorrer el complejo, apartamento por apartamento, para entregar esa nota.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿En qué fecha se entregó la nota?

SEÑOR SOMOZA.- El domingo 25.

Por otra parte, el Banco Hipotecario ha dividido el área social de la comercial, y nosotros estamos en la primera; por lo tanto, ha reconocido que estamos en un área más perimida. Además, los habitantes de Colón, Villa Colón y Melilla sabemos que una zona que era de clase media alta y obrera hoy tiene más de veinte asentamientos con miles de uruguayos. Por lo tanto, a lo que mantiene una situación de estabilidad para los uruguayos tenemos que defenderlo con uñas y dientes. Los parlamentarios tienen la obligación de hacerlo y los vecinos vamos a luchar para que se haga de cualquier manera. Hay que buscar fórmulas para que nuestros vecinos, a quienes representamos, no terminen en esa cantidad enorme de asentamientos, que tienen un índice de delincuencia altísimo, como lo constatamos todo el tiempo a través de la prensa.

En definitiva, estamos en una situación que no es muy clara. Se nos dice -no lo podemos confirmar, pero ustedes como parlamentarios pueden buscar la vía para hacerlo- que con nuestro Complejo se puede hacer una experiencia piloto; se trataría de pasar algunos complejos que, como el América, pertenecen al área social, al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. Hemos solicitado una entrevista al Ministerio, pero nos aconsejó que mantuviéramos el diálogo con el Banco Hipotecario. Hay cosas que no están claras, por lo que la Comisión de vecinos está trabajando en conjunto con profesionales que nos asesoran para hacer un relevamiento y una contrapropuesta.

Deseamos mantener un diálogo abierto con esta Comisión porque, seguramente, este es uno de los problemas más importantes, no por nosotros sino por las características del complejo habitacional que, como dije, es el cuarto del Uruguay. Se podría hacer un seguimiento para que esta situación no llegue a un límite que nos obligue a tomar medidas de lucha radicales.

SEÑOR SENDIC.- Con respecto al pedido de los vecinos, creo que el espíritu de la Comisión es quedar a la orden para trabajar con ellos cuando tengan elaborada la propuesta que van a llevar al Banco.

En ese sentido, se debería actuar con celeridad porque la institución está tomando decisiones muy importantes respecto a su cartera social. Si ustedes forman parte de esa cartera, sería bueno que esta negociación con el Banco se cerrara antes de que la institución tome medidas como las que ha anunciado, es decir, el pasaje de buena parte de ella al fideicomiso.

Manifiesto nuestra posición a seguir coordinando y trabajando juntos para esa negociación con el Banco Hipotecario.

Por otro lado, hay que investigar lo relativo a este supuesto comunicado de la Gerencia General de la OSE, que no tiene sello ni firma, que se repartió un domingo y que contiene no una velada amenaza sino una amenaza abierta a los vecinos del Complejo América. Esto no sería extraño; hemos conocido muchas situaciones irregulares que se dieron con algunas de estas empresas que trabajan para la OSE, con el respaldo de algún jerarca. Sin duda, vamos a investigar este tema.

También quiero dejar constancia de que acá mismo, en algún momento, se hizo referencia a la individualización de los contadores; sabemos que al respecto no hay un sentimiento unánime del complejo, porque hace un tiempo recibimos la solicitud de que se llevara adelante un proceso de individualización ya que algunos vecinos no pagaban y los que lo hacían de alguna manera estaban obligados a cubrir el servicio. Debemos tener en cuenta que este tema es muy difícil, porque se trata de un complejo que tiene más de mil familias. De hecho, lo que más llama la atención de esto es la forma irregular en que se ha hecho el procedimiento.

Reitero que estamos a las órdenes. La señora Diputada Barreiro me informó que ya dio algunos pasos para investigar este asunto y para la solicitud de informes. Estamos representados los tres Partidos que integran la Comisión; creo que podemos hacer un planteo conjunto sobre esta situación.

SEÑOR NÚÑEZ.- Cabe acotar que en la mesa de trabajo integrada por la comisión de vecinos y el Banco Hipotecario, preguntamos a la Presidenta Pérez Montero y al escribano Ramos si esta era la comisión que ellos reconocían como representante del Complejo América y nos contestaron que sí. Es decir que saben con quién están hablando.

Por otra parte, en una primera instancia habíamos logrado una tregua de noventa días para buscar soluciones en la mesa de trabajo. Estoy de acuerdo con lo que dijo el señor Diputado Sendic en relación a que se están dando pasos en lo que tiene que ver con el fideicomiso, pero la gente de a pie a veces no entiende qué significa eso. Muchas veces la gente que gobierna este país emplea términos que ni siquiera entiende; la gente no tiene muy claro que es el fideicomiso.

Queremos decir que en esto noventa días de tregua han seguido llegando cedulones con lanzamientos y desalojos, por cualquiera de las dos vías: directa del Banco Hipotecario o judicial. Entonces, estamos borrando con el codo lo que escribimos con la mano.

Por lo tanto, quisiéramos saber si puede haber una instancia de diálogo entre esta Comisión, la Presidenta del Banco Hipotecario y la comisión de vecinos del Complejo América.

SEÑOR SENDIC.- ¿Se refiere a una mesa informal de trabajo?

SEÑOR NÚÑEZ.- Podría ser.

Preguntamos esto porque queremos eliminar el doble discurso. En la versión taquigráfica de una sesión de esta Comisión consta que la Presidenta Pérez Montero tomó al Complejo América como la solución o el parámetro, pero en Fernández Crespo y 18 de Julio la situación no es la misma. Doble discurso acá, no; una cosa es una cosa y otra cosa es otra cosa. Me parece que se debe decir lo mismo. Nosotros tenemos solo una reivindicación: queremos vivir en el Complejo América; queremos pagar, pero una cuota justa y solidaria. Ahora también tenemos el problema de OSE.

Reitero la pregunta que formulé: ¿es posible establecer una mesa de trabajo o algo parecido en la que se planteen claramente estas situaciones? Cabe decir también que se ha puesto buena voluntad para solucionar otras cosas que, si se quiere, a veces son inviables.

La propuesta era: "Paremos aquí, hubo culpa de ambas partes: de gente que no pagó por infinidad de causas y del Banco que no cuidó su parte". Es más, en una reunión con ellos dije que los cambios de Directorio siempre han generado algunas cositas por ahí. Ahora tenemos esta situación, estamos en este cuello de botella y tenemos que salir. La pregunta es si se puede hacer algo para saber dónde estamos parados.

Imaginen la situación que se vive en el Complejo. La gente se pregunta qué va a pasar, a quién le va a pagar, si seguirá viviendo allí. A todas esas preguntas debemos darle una respuesta. Entendemos la situación que ustedes están viviendo por ser un año electoral, pero el país y la vida siguen. Entonces, me parece que deberíamos establecer algo, hacer punta, porque esta mesa de trabajo es para entregar propuestas, pero técnicamente podemos caer en errores que generen situaciones de desarraigo por desalojos y lanzamientos.

SEÑOR PRESIDENTE.- En lo personal, creo que dentro de nuestro grupo no va a haber oposición para realizar esa reunión; pero debemos consultar a todas las partes para llegar a un acuerdo.

¿Cuánto tiempo hace que está integrada su comisión?

SEÑOR NÚNEZ.- Se integró en febrero del 2004.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Representa a todo el grupo?

SEÑOR NÚNEZ.- Básicamente, representamos a todo el Complejo. Hubo asambleas multitudinarias de 400 y 500 personas; se juntaron 1.268 firmas para el pedido de rebaja de la cuota y de la entrevista. Debemos aclarar que nuestra plataforma reivindicativa no era solo por los lanzamientos y desalojos; también contemplaba a los buenos pagadores porque hay gente que, haciendo miles de sacrificios, está al día. La situación ya no da para más. Obviamente, nosotros abarcamos a todo el complejo. No hay ninguna otra Comisión que se haya formado o esté en vías de formación dentro del Complejo América; nosotros fuimos elegidos por votación en asamblea.

SEÑOR PRESIDENTE.- Vamos a intentar hacer ese contacto y le preguntaremos a las autoridades de OSE acerca del significado de ese comunicado.

(Diálogos)

SEÑOR NÚNEZ.- A veces nos encontramos con cosas que son insólitas. Estamos en el 2004: mientras se quiere llevar gente a vivir en Marte, no puede ser que en el Banco Hipotecario una información que se trasmite, de un piso a otro vía informática, al gerente del área social demore tanto.

Nosotros hicimos un relevamiento puerta a puerta. Se nos dijo que el 77% del Complejo América es moroso, que uno de cada cuatro no paga. Se habla de cinco años de morosidad, y nosotros sabemos que hay más y también menos.

En definitiva, no podemos pasar los noventa días intercambiando figuritas. Hoy queremos soluciones concretas; hemos trabajado en conjunto; inclusive, hemos propuesto trabajar con otros complejos que tienen otras realidades, como el Euskal Erría, el Juana de Ibarborou, el Parque del Sol, etcétera. Se enviaron telegramas a todos los complejos; el tema es quién respondió primero.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuántos dormitorios tienen los apartamentos?

SEÑOR NÚÑEZ.- Hay apartamentos de uno, dos, tres y cuatro dormitorios. Se trata de 1.168 apartamentos con una población de entre 6.000 y 6.500 habitantes.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Qué suma se paga por un apartamento y por cuánto tiempo?

SEÑOR NÚÑEZ.- En primera instancia, los contratos se hacían a 25 años, pero a los 10 años nos encontramos con que sólo habíamos pagado la seña, y después surgieron los colgamentos; es decir que el contrato se extiende a 35 años, por lo que tenemos una deuda "in eternum".

En cuanto a la cuota, en mi caso particular -con tres meses de atraso en los gastos comunes y aproximadamente un año de deuda con el banco; lo compré el 6 de febrero y el 8 se formó la comisión- pago $ 3.500 por un apartamento de tres dormitorios. Convengamos que hay gente que fue a vivir con su núcleo

familiar al complejo desde su inauguración y hoy algunos integrantes que se fueron o fallecieron. Entonces, a veces quedan personas solas o jubiladas, con una entrada de $ 1.800; ¿qué hacemos en estos casos? Es muy sencillo; tal como declaramos en la prensa, entre pagar y comer, se elige comer. De manera que la cuota no refleja una realidad.

Nosotros queremos pagar, pero una suma que podamos: no pretendemos estar de vivos. Además, no somos técnicos, pero sabemos que el banco ha perdido activos por infinidad de negociaciones. Entonces, nosotros, junto con otros complejos y con las cooperativas de viviendas, queremos pagar algo justo, aunque se extiendan los plazos porque, en definitiva, somos dueños de nada.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera saber si alguna vez protestaron por la edificación de ese complejo.

(Diálogos)

SEÑOR NÚÑEZ.- Hay cuatro juicios por vicios de construcción, tres de los cuales están en etapa de liquidación y el Banco los perdió; otro se encuentra en la Suprema Corte de Justicia, debido a una apelación ya que no se habría presentado en tiempo y forma.

El complejo está mal terminado, iba con ladrillos a la vista, placares y pisos. La doctora Teresa Gariglio -que participó en la primera entrevista- es la abogada con la que iniciamos esos juicios. Tenemos información, torre por torre, de cómo fue el proceso, en qué Juzgado está el caso, etcétera, que se la podemos hacer llegar a la Comisión.

Inclusive, estaríamos en el marco de una negociación con el Banco -de la que se habría hablado fuera de micrófono-, en que la mitad sería para obra y la otra mitad para saldar deuda. Era una propuesta. Como el Banco funciona como Directorio y consulta, nosotros funcionamos en asamblea y consultamos.

SEÑORA BARREIRO.- Entonces, ¿habrían ganado cuatro juicios?

SEÑOR NÚÑEZ.- Se habían establecido cuatro juicios, tres de los cuales están en etapa de liquidación. Es más; la Presidenta del Banco ha dicho que no iba a apelar ninguno. El otro juicio estaba en la Suprema Corte de Justicia porque se había apelado por no presentarlo en tiempo y forma.

De todas maneras, en función de haber ganado los juicios, si hay un apartamento que participó de la demanda, los otros del bloque también están comprendidos en las reparaciones, porque sería un mamarracho que quedara uno con ladrillo a la vista y los demás no.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Hay viviendas desocupadas?

SEÑOR NÚÑEZ.- Nosotros no tenemos conocimiento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia de nuestros invitados.

Se levanta la reunión.